



CMC GESTIÓ I PARTICIPACIÓ

UNIÓ, 1 08221 TERRASSA BARCELONA
TEL. (+34) 937869245 FAX (+34) 937837246
WWW.GMGPLANSIPROJECTES.COM

**PARTICIPACIÓ CIUTADANA EN L'AGENDA URBANÍSTICA DEL POUM DE
VILAFRANCA DEL PENEDÈS**

Informe de resultats

abril 2008

INDEX

FITXA TÈCNICA.....	3
INTRODUCCIÓ.....	4
1. OBJECTIUS.....	4
2. METODOLOGIA.....	5
3. AGENTS IMPLICATS.....	5
4. SÍNTESI DE RESULTATS.....	6
5. BUIDAT DE LES APORTACIONS DE CADA GRUP.....	8
6. PRIORITZACIÓ FINAL.....	17
7. BUIDAT DE TOTES LES APORTACIONS. VALORACIÓ DE LA JORNADA PER PART DE LA GENT QUE HI HA PARTICIPAT.....	18
8. RELACIÓ DE LES PERSONES QUE HAN PARTICIPAT AL TALLER.....	23
9. PERFIL DE LES PERSONES QUE HAN PARTICIPAT AL TALLER.....	24

FITXA TÈCNICA

Títol del projecte: Taller sobre l'agenda urbanística del POUM de Vilafranca del Penedès

Promou el procés: Ajuntament de Vilafranca del Penedès

Objectiu: Consultar amb la ciutadania la definició de l'agenda urbanística del POUM de Vilafranca del Penedès.

Dates: 5 d'abril de 2008

Lloc de realització: L'Escorxador, espai per l'activitat cultural i associativa

Adreçat a: Obert a tota la ciutadania, amb especial esment a la convocatòria de les entitats del municipi, les associacions de veïns, els regidors i regidores del ple municipal; els i les responsables tècnics de les diferents àrees de l'Ajuntament i els agents econòmics del municipi.

Nombre de participants: 101

Eines utilitzades: Taller sobre l'agenda urbanística: Debats grupals de prioritització.

Suport tècnic: GMG Gestió i Participació

INTRODUCCIÓ

L'Ajuntament de Vilafranca del Penedès està realitzant els treballs de revisió de l'agenda del POUM vigent. En aquest context, realitza un procés de participació ciutadana per tal de donar a conèixer aquests treballs i que la visió de la ciutadania sigui un dels criteris més que determinaran l'agenda que finalment s'aprovi.

L'agenda urbanística és un document que té per objectiu calendaritzar el desenvolupament del POUM. En el cas concret de Vilafranca del Penedès, la ciutadania intervé en la **programació d'unes actuacions que ja venen donades pel POUM**.

Les determinacions de l'Agenda del POUM adquireixen especial rellevància sobretot a partir de que entra en vigor l'actual Reglament de la Llei d'urbanisme (Decret 305/2006), doncs l'equipara en alguns aspectes a un PAUM: si el pla d'ordenació urbanística municipal no incorpora el programa d'actuació urbanística municipal en la seva documentació, correspon a l'agenda establir les previsions temporals d'inici o finalització per al desenvolupament de sectors de planejament derivat i de polígons d'actuació, per a l'execució de sistemes urbanístics, establir terminis per a l'edificació dels solars, determinar si és a iniciativa pública o privada, etc.

En aquest context, dia 5 d'abril es va celebrar un taller de participació ciutadana per donar a conèixer els resultats dels treballs de revisió de l'agenda i per conèixer la visió de la ciutadania a l'entorn de les prioritats de desenvolupament del POUM.

El present document, recull els resultats d'aquest taller.

Les conclusions a que varen arribar les persones que varen participar, tenen un caràcter orientatiu i no vinculant de cara a la concreció de l'agenda. Tanmateix, el taller va ser un espai clau per poder deliberar sobre el futur urbanístic del municipi. Per això, aquest informe té una doble finalitat: d'una banda, ha servir a l'equip redactor per complementar els treballs de revisió de l'agenda. D'altra banda, ha de servir a les persones que han participat i a la ciutadania en general, per tenir un retorn de les seves aportacions i poder seguir implicades en les polítiques de Vilafranca.

1. OBJECTIUS

El taller perseguia els següents objectius:

- Garantir el dret de participació de la ciutadania de Vilafranca.
- Donar a conèixer els resultats dels treballs de revisió de l'agenda urbanística del POUM de Vilafranca.
- Informar sobre els procediments tècnics, legals i polítics que acompanyen la tramitació de l'agenda urbanística.
- Implicar la ciutadania en les polítiques urbanístiques de la vila.
- Crear un espai de debat per tal que la ciutadania pugui reflexionar i debatre a l'entorn de les prioritats de l'agenda urbanística.
- Conèixer i donar a conèixer les diferents visions sobre el desenvolupament dels projectes urbanístics del municipi.
- Arribar a consensos sobre les prioritats de cada un dels grans projectes de ciutat.
- Donar continuïtat al procés de participació ciutadana en la redacció del POUM.

2. METODOLOGIA

Per assolir els objectius plantejats, garantir que la ciutadania pogués participar en condicions d'igualtat, garantir la qualitat del procés deliberatiu i facilitar l'assoliment de consensos, es varen treballar diferents aspectes:

Informació

Sobre la convocatòria: Es va informar de la convocatòria a través dels mitjans de comunicació de Vilafranca, es va fer arribar una carta a les entitats del municipi i es va reforçar la convocatòria a través de trucades telefòniques.

Sobre el contingut del tema a debatre: Els treballs de revisió de l'agenda es varen publicar al web de l'Ajuntament de Vilafranca per tal que les persones poguessin participar amb coneixement previ del tema a debatre.

Paral·lelament, es varen elaborar unes fitxes resum dels grans projectes de ciutat per tal d'oferir una lectura sintetitzada i visual dels continguts.

Així mateix, el taller de participació va començar amb una presentació/capacitació al voltant de l'agenda urbanística, el seu contingut i la seva tramitació.

Deliberació

Posterior a la presentació, les persones participants es varen distribuir en 4 petits grups. Cada un d'aquests petits grups analitzava els projectes de ciutat tant des del punt de vista territorial, agrupant els projectes en 4 grans grups d'actuacions (actuacions a llevant, actuacions a ponent, actuacions a la ciutat construïda i actuacions a l'eix del ferrocarril), com des del punt de vista dels sistemes (infraestructures, habitatge, espai públic i zones verdes, equipaments).

L'objectiu del debat era prioritzar tan en un sentit com un altre. A partir d'una taula de doble entrada es tractava de prioritzar en horitzontal i en vertical.

Els grups, d'unes 18 persones, eren heterogenis i a l'inici del debat també es varen distribuir en petits grups de 3 ó 4 persones per fer les primeres aportacions. Després, tot el grup va debatre i prioritzar les actuacions.

Posteriorment, en plenari de totes les persones assistents, es varen presentar les conclusions de cada un dels grups i es varen sintetitzar les prioritzacions amb una votació ponderada.

Finalment, es va fer la cloenda de l'acte i es va agrair la participació de les persones assistents.

3. AGENTS IMPLICATS

La iniciativa del taller va ser de l'Ajuntament de Vilafranca, concretament, de les àrees d'Urbanisme i de Participació Ciutadana, que varen preparar els continguts conjuntament.

El taller va comptar amb una àmplia participació dels diferents agents de la ciutat relacionats amb l'urbanisme i l'àmbit territorial: entitats del municipi, entre les quals, grups ecologistes i associacions de veïns; representants de partits polítics, responsables tècnics, agents econòmics entre els quals, representants d'entitats financeres, del sector de la construcció i del sector vinícola; també va assistir ciutadania a títol individual.

4. SÍNTESI DE RESULTATS

Els **equipaments de llevant**, principalment, l'hospital comarcal; i les **infraestructures de ponent**, que han de permetre delimitar la ciutat de forma més eficient són les 2 actuacions que varen aparèixer com a **més prioritzades** en les conclusions dels grups de debat.

En conjunt, **les actuacions de llevant són les que apareixen com a més valorades**. Com s'ha dit, els equipaments d'aquest àmbit són l'actuació més prioritzada, però també es valoren com a preferents les aportacions en matèria d'habitatge, d'espai públic i de zones verdes.

Les **actuacions a l'eix del ferrocarril apareixen en el següent lloc** a l'hora de determinar l'agenda dels projectes de ciutat. Principalment, pel que fa a l'habitatge, les infraestructures, l'espai públic i les zones verdes que guanyarà la ciutat amb aquest desenvolupament ja que ha de contribuir a unificar el poble eliminant la barrera de les vies del tren. No obstant això, els equipaments previstos en aquests sectors no es consideren gaire prioritaris, ni respecte al conjunt d'equipaments previstos al municipi ni respecte al conjunt d'actuacions a l'eix del ferrocarril.

Finalment, tot i que amb menys èmfasi que les actuacions anteriors, es consideren **també prioritàries les actuacions en matèria d'habitatge, espai públic i zones verdes a la ciutat construïda**. Actualment hi ha uns dèficits que les intervencions previstes poden contribuir a pal·liar regenerant el centre amb nova població i creant espais que el dotin de més qualitat. Algun grup també prioritza les infraestructures previstes a la ciutat construïda. En canvi, la majoria de grups coincideixen en considerar poc prioritaris els equipaments que es guanyaran.

Majoritàriament, hi ha acord en valorar **les infraestructures de ponent per sobre de les altres**, tot i que un grup prioritza les de llevant. **Les infraestructures de l'eix del ferrocarril** també es consideren un projecte clau, no tant per elles mateixes sinó per tot el cobriment de les vies, inclosa la zona verda. Respecte als **nous espais públics i zones verdes** que preveu el POUM, hi ha una **valoració bastant homogènia** sobre la seva necessitat, amb l'excepció de les zones verdes de ponent, ja que cap dels grups ha considerat que necessitin d'una execució preferent.

Pel que fa als equipaments, el mateix consens que es dona en la prioritat dels equipaments de llevant, es dona en el poc interès que desperten els equipaments de la ciutat construïda.

Respecte a l'**habitatge**, els **projectes preferents són els de llevant i de la ciutat construïda**. Llevant, per la gran aportació d'habitatge de protecció i la ciutat construïda, per la necessitat de revitalitzar el centre de la ciutat i fomentar la renovació del parc d'habitatges.

Els principals consensos varen ser a l'entorn de les actuacions més prioritzades, sobretot, els equipaments de llevant. El debat sobre la resta de prioritats va deixar palès la necessitat d'entendre els **grans projectes com a conjunt**, principalment, pel que fa a la interrelació entre les actuacions en matèria d'habitatge, zones verdes, espai públic i infraestructures. Aquesta valoració global dels projectes sobretot es dona en les actuacions de llevant, l'eix del ferrocarril i la ciutat construïda. En canvi, en la zona de ponent, al marge de les infraestructures, que es consideren molt prioritàries, la resta d'aportacions es consideren més aviat postergables.

Això no obstant, el principal punt de dissens a la jornada no es va donar a l'entorn de les prioritats que ha d'establir l'agenda sinó en plantejament mateix del tema posat a participació ciutadana i en el format del taller. En aquest sentit, diverses persones assistents no estaven d'acord en el marc del debat (l'agenda urbanística) i consideraven que la discussió s'hauria de centrar en la pertinença del planejament aprovat ja que elles estan a favor del decreixement, un model de ciutat antagònic al POUM vigent.

Resum de les idees principals:

- Preferència de les actuacions de llevant per sobre de les altres, principalment, molt alta prioritat dels equipaments, sobretot, l'hospital comarcal i la llar d'infants.
- Alta prioritat de les actuacions a l'eix del ferrocarril com a gran projecte de ciutat, amb excepció dels equipaments que no es consideren tan prioritaris.
- Importància de les actuacions a la ciutat construïda en espai públic, zones verdes i habitatge en tant que necessitat de revitalitzar la vila i omplir alguns buits existents.
- En les actuacions de ponent, es dona molta importància a les infraestructures i molt poca a la resta.
- Preferència homogènia pels nous espais públics i zones verdes amb l'excepció dels previstos a ponent, poc prioritzats.
- Els equipaments de llevant molt més prioritaris que la resta.
- L'habitatge de llevant i de la ciutat construïda com a més prioritaris en dos sentits: augmentar habitatge de protecció oficial i regeneració urbana.



Presentació dels treballs de l'agenda urbanística

VALORACIÓ DE LA JORNADA PER PART DE LA GENT QUE HI HA PARTICIPAT. SÍNTESI

La gran majoria de persones que han participat a la sessió de participació sobre l'agenda urbanística fan una valoració positiva de la iniciativa participativa. En conjunt, el taller rep una valoració de 6,34 sobre 10 i de les 50 valoracions que s'ha recollit, 42 estan per sobre del 5.

Principalment, es valora que hi hagi assistit molta gent, el fet de poder debatre amb persones de diversos perfils i diversos punts de vista. També es valora que l'Ajuntament tingui en compte la ciutadania a l'hora de dissenyar les polítiques públiques. Pel que fa als aspectes crítics del taller, sobretot, es destaca la manca de temps que hi hagué per aprofundir en el debat. En aquest sentit, les persones que han participat volen deixar constància de la importància de la participació ciutadana i de que cal garantir la qualitat dels processos de participació i respectar les conclusions que se'n despreuen. En el moment de valorar les condicions en que s'ha participat, hi ha diferents opinions sobre si la informació aportada era o no suficient i sobre la qualitat deliberativa de les dinàmiques que s'han celebrat. Hi ha opinions en el sentit que l'agenda urbanística és un tema massa complex per poder-lo treballar de la forma que s'ha fet. En aquest sentit, tant hi ha persones que consideren que s'ha treballat amb un nivell d'informació excessiu i que aquest no s'ha pogut assimilar com d'altres que troben que s'ha simplificat excessivament el tema a l'hora de plantejar el taller i les dinàmiques que s'han realitzat. Alhora, també hi ha persones que consideren que el grau d'informació ha estat escaient.

5. BUIDAT DE LES APORTACIONS DE CADA GRUP

GRUP 1

Conclusions presentades al plenari

- El consens més important i compartit des de bon començament van ser els equipaments sanitaris de la zona de llevant. Es va especificar, particularment, el cas de l'hospital comarcal i la llar d'infants.
- Com a segon aspecte a prioritzar es va assenyalar el conjunt d'actuacions al voltant de l'eix del ferrocarril que tenen a veure amb infraestructures i zona verda, ja que es va creure que havia de contemplar-se en conjunt. Aquest conjunt d'actuacions són importants perquè han d'ajudar a unificar el poble.
- Les infraestructures de llevant es consideren especialment importants perquè són les que han de permetre connectar els serveis del punt 1 amb la resta de la població. Val a dir que es va donar força debat amb si eren més o menys importants les infraestructures de llevant o les del ferrocarril. Tot i que van passar per davant les del ferrocarril (punt 2), es va apuntar que ambdues són molt importants pel municipi, tot i tenir implicacions diferents.
- Ja en últim lloc, es va donar la quarta posició de prioritats a les infraestructures de ponent. No obstant, també es va considerar un "5" ordre de prioritats que correspondria al desenvolupament d'habitatges a la part de ciutat construïda. Es va valorar aquesta actuació en la mesura que ajudarà a "cosir" la ciutat vella, és a dir, a anar eliminant els buits o discontinuïtats del teixit urbà amb la creació d'aquests habitatges. En aquest sentit, val la pena ressaltar que cap de les actuacions prioritàries sembla contemplar la creació d'habitatge, sinó que primen els equipaments, infraestructures i zones verdes.

Aportacions incials

En petits grups de 3 i 4 persones es va debatre quines eren les actuacions prioritàries en cada un dels sentits (horitzontal i vertical). S'assenyalava amb un signe + les prioritàries i amb un signe - les postergables.

Els signes de color **groc** mostren la prioritització en sentit horitzontal. Els signes en color **blau** mostren la prioritització en sentit vertical.

Posteriorment, es varen posar els resultats en comú i es va fer una prioritització conjunta. Els nombres 1,2,3,4 mostren l'ordre de les 4 actuacions que es varen considerar més prioritàries. En aquest grup, es va fer una lectura global dels resultats per fer la prioritització.

	Infraestructures		Espai públic i zones verdes		Equipaments		Habitatge	
Llevant			- + - -		+++			
	3	++			1	+++*		+
Ponent	++		- + -		+ -			
	4			--		-		-
Ciutat construïda	- - + alineació façanes		++		-		+	
		---		-		-	5	- + -
Eix del ferrocarril	+		+++		-		--	
	2	+	2	+++		-		+

Resum del debat

En els dos nivells de lectura es poden veure alguns elements de consens i dissens entre els diferents subgrups. Els principals són:

Punts de més consens. Lectura vertical (blau)

- Alta prioritats de les infraestructures a Llevant
- Baixa prioritats de les infraestructures a la ciutat construïda
- Alta prioritats de zona verda a l'eix del ferrocarril
- Baixa prioritats de zona verda a ponent
- Alta prioritats dels equipaments de llevant, particularment, sanitaris (hospital comarcal) i llar d'infants

Punts de més dissens. Lectura vertical (blau)

Baixa/alta prioritats d'habitatge a ciutat construïda.

Punts de més consens. Lectura horitzontal (groc)

- Alta prioritats de les infraestructures a Llevant
- Baixa prioritats de la zona verda de llevant
- Prioritats de les infraestructures de ponent
- Prioritats de zones verdes a ciutat construïda i eix del ferrocarril

Punts de més dissens. Lectura horitzontal (groc)

- Prioritats de zones verdes i equipaments de ponent
- Baixa prioritats de les infraestructures de ciutat construïda



Grup 1

Desenvolupament de la dinàmica

- En general la dinàmica ha funcionat bé i el nivell de debat s'ha desenvolupat amb un bon to. No hi ha hagut punts que hagin generat conflicte o tensió.

- Tots els subgrups han seguit bé la dinàmica, tret d'un que no ha aconseguit arribar a un treball de consens, exceptuant dos comentaris generals: 1)en el cas de la lectura vertical ha puntualitzat que prioritzen tots els conjunts d'actuacions (infraestructures, equipaments, zones verdes i habitatge) per a la ciutat construïda, entenent que no cal posar tant l'accent en el creixement com reforçar la ciutat que hi ha ara. 2)en la lectura horitzontal, el grup ha volgut donar una importància general a nivell de tots quatre territoris (llevant, ponent, ciutat construïda i eix ferrocarril) a intervenir amb zones verdes. i, particularment, s'ha posat l'accent en que siguin de major qualitat, entenent que aquestes zones verdes: no siguin de ciment o places dures, sinó que tinguin vegetació (de tipus mediterrani) i creïn espai agradables per als ciutadans. Com a exemple, s'ha referenciat el Parc Catalunya de Sabadell.

- També en referència a aquest subgrup, una persona ha expressat una queixa per manca d'informació prèvia a la convocatòria, la qual cosa -ha assenyalat- limita poder debatre correctament i ha posat, per exemple, quants pisos buits hi ha a la ciutat?, quants es volen vendre de protecció oficial?, quines previsions hi ha?, etc. En relació a l'aspecte de l'habitatge, ha indicat que és necessari preveure habitatge protegit de lloguer enlloc de compra (aspecte que ha estat secundat per algunes persones més), ja que ha explicat que hi ha casos al poble de persones que han hagut de renunciar a un habitatge protegit de compra perquè no han pogut aconseguir hipoteca tot i tractar-se de pisos d'oferta pública.

GRUP 2

Conclusions presentades al plenari

- Sobre les actuacions a **Llevant** el grup ho prioritza d'aquesta manera:

Primer de tot es vol que quedi constància que consideren que totes les actuacions són igual de prioritàries. Però a l'hora d'establir un ordre:

1..Infraestructures i espai públic en el mateix nivell

3. Equipaments

4. Habitatge

- Sobre les actuacions a **Ponent** el grup ho prioritza d'aquesta manera:

1. Infraestructures

2. Equipaments

3. Al mateix nivell: habitatge i zones verdes

- Sobre les actuacions a **Ciutat Construïda** el grup ho prioritza de la següent manera:

1. Al mateix nivell: espai públic i habitatge

2. Al mateix nivell: equipaments i infraestructures

- Sobre les actuacions a **l'Eix del Ferrocarril** el grup ho prioritza de la següent manera:

1. Al mateix nivell: Infraestructures i equipaments

2. Al mateix nivell: Habitatge i espai públic.

MIRANT VERTICALMENT

- Sobre les actuacions d'**infraestructures** el grup ho prioritza de la següent manera:

1. Ponent

2. Al mateix nivell: Eix del Ferrocarril i Llevant

3. Ciutat Construïda

- Sobre les actuacions d'**espai públic**:

1. Llevant

2. Al mateix nivell: Ciutat Construïda i Eix del Ferrocarril

3. Ponent

- Sobre les actuacions d'**equipaments**:

1. Al mateix nivell: Eix del Ferrocarril, Llevant i Ciutat construïda

2. Ponent

- Sobre les actuacions d'**habitatge**:

1. Ciutat Construïda, consideren que s'ha de promocionar l'habitatge al centre perquè hi viu molt poca gent.

2. Eix del Ferrocarril

3. Al mateix nivell: Llevant i Ponent

Aportacions inicials

En petits grups de 3 i 4 persones es va debatre quines eren les actuacions prioritàries en cada un dels sentits (horitzontal i vertical). S'assenyalava amb un signe + les prioritàries i amb un signe - les postergables.

Els signes de color **groc** mostren la prioritització en sentit horitzontal, Els signes en color **blau** mostren la prioritització en sentit vertical.

Posteriorment, es varen posar els resultats en comú i es va fer una prioritització de tot: prioritització en horitzontal i prioritització en vertical. Els números 1,2,3,4 mostren l'ordre de prioritats en cada un dels sentits.

	Infraestructures		Espai públic i zones verdes		Equipaments		Habitatge	
Llevant	+ 2	+	1	---	3	---	4	
	1 +	1 +	3	- +	4	---	+	
Ponent	++ 1	- +	4	- +	4	--	4	
	1 ++	4 --	2-3		4			
Ciutat construïda	- 4	++ 2	-- 3	+- +	1			
	4 ----	1 +- 4	4 ---+	1 +++-				
Eix del ferrocarril	+- - 2	- + 2		1	-- +	1		
	1 +	2 +-+	1	++	2	-- +		

Resum del debat

Hi va haver consens en posar com a prioritari construir habitatge protegit a la ciutat construïda, ja que al centre no hi viu ningú i s'hauria de reactivar la zona perquè al vespre-nit es nota un ambient trist i que no fa poble, ja que no hi ha ningú pels carrers. A l'hora d'escollir on hi havia d'haver més habitatge protegit, a part del centre, hi havia un grup que defensava de fer prioritaria aquella zona on estava projectat un nombre major d'habitatges, pel simple fet que es guanyaria més amb quantitat.

En la resta de qüestions, el grup no es va centrar tant en debatre com en intentar trobar un punt intermig entre les aportacions inicials de cada petit grup.

Desenvolupament de la dinàmica

En general la dinàmica es va desenvolupar correctament. Cal fer notar, però, que un membre del grup 2 va mostrar el seu desacord no en la prioritització de les actuacions a realitzar sinó en el mateix POUM, ja que aquest senyor venia en representació d'una entitat ecologista i el que ells defensen no és un creixement de Vilafranca, sinó un decreixement. Conscient que no era el POUM el que es venia a debatre, no va entorpir en cap moment el debat sobre l'agenda de realització del POUM, però volia que quedés constància de la seu desacord en el model de creixement que s'ha endegat des de l'Ajuntament.



Grup 2

GRUP 3

Conclusions presentades al plenari

En aquest grup no va es arribar a conclusions perquè un dels petits grups no va estar d'acord en desenvolupar la dinàmica. Aquesta circumstància es va explicar al plenari i també les aportacions que havien fet els altres grups que sí havien participat en el debat:

Mirant-ho en horitzontal, del treball de tots els subgrups menys un s'entén com a més prioritari les actuacions de Llevant d'Habitatge, així com les infraestructures de Ponent. La discussió en el grup no permet prioritzar més accions. Tampoc ordenar aquestes dues. Cal tenir en compte que no hi ha consens

Mirant-ho en vertical, del treball de tots els subgrups menys un s'entén com a més prioritari les actuacions d'infraestructures en l'àmbit de ponent, d'espai públic i zones verdes en l'àmbit de l'eix del ferrocarril, els equipaments en les actuacions de Llevant i l'Habitatge en les actuacions de Llevant. La discussió en el sí del grup no permet ordenar-les.

Aportacions inicials

En petits grups de 3 i 4 persones es va debatre quines eren les actuacions prioritàries en cada un dels sentits (horitzontal i vertical). S'assenyalava amb un signe + les prioritàries i amb un signe - les postergables.

Els signes de color **groc** mostren la prioritització en sentit horitzontal, Els signes en color **blau** mostren la prioritització en sentit vertical.

Val a dir que un dels subgrups es nega a participar de la dinàmica, per tant, no hi ha consens de de tot el grup i no s'arriba a fer una prioritització conjunta.

	Infraestructures		Espai públic i zones verdes		Equipaments		Habitatge	
Llevant	-		--		+		++	
				-		++		++
Ponent	++		+				---	
		++		-		--		--
Ciutat construïda	--		++		--		+-+	
		---		-				-
Eix del ferrocarril	+-		-+				+-+	
		+		+++		+-		+

Resum del debat i desenvolupament de la dinàmica

En principi la dinàmica s'entén i funciona bé. Durant el treball apareixen diverses preguntes que són traslladades a l'equip redactor de l'agenda del POUM i respostes als participants. Un dels subgrups, tot i que durant el temps transcorregut assegura no tenir problemes i estar elaborant el treball, deu minuts abans de la finalització indiquen que no volen realitzar el treball de prioritització. Argumenten que no s'ha explicat bé el POUM, que hi ha manca d'informació i que el taller no està ben plantejat metodològicament.

Com els altres subgrups sí han fet el treball, s'acorda realitzar la dinàmica que s'havia plantejat i posteriorment encetar una discussió en relació a aquestes problemàtiques.

Mentre s'està posant en comú, el subgrup que s'ha negat a realitzar el taller es nega a acceptar els resultats de l'exercici, en primer lloc per com està plantejada la metodologia i en segon lloc perquè entenen que els resultats reflecteixen els interessos particulars de la majoria dels participants en aquest grup.

Argumenten que el grup està fet per obtenir aquests resultats i que falta gent amb opinions més diverses. Finalment, s'arriba a l'acord de que s'assenyalaran les opcions més prioritzades durant l'exercici del subgrup, recollint però que no hi ha consens.

Una altra queixa que es realitza es que l'àmbit de les Bassetes no es tracta en la discussió. També que no s'ha tingut temps de parlar de la informació que s'ha donat durant la sessió informativa inicial com per a realitzar correctament aquest exercici.



Grup 3

GRUP 4

Conclusions presentades al plenari

Mirant-ho en **horitzontal**, es considera com a prioritària l'actuació a **Ponent** en Infraestructures, ja que es veu com una actuació que tanca la ciutat en el sentit (no pel que fa a creixement sinó que la constitueix com un nucli compacte.

Com a segona prioritat, s'escull l'actuació a **l'eix del ferrocarril** en infraestructures, ja que es considera que una de les obres més importants de la història que serveix per unir dos sectors de Vilafranca que fins ara tenien una barrera entremig)

Com a tercera prioritat, es destaca l'actuació a **Llevant** d'habitatge, i s'especifica que sobretot sigui de protecció oficial de lloguer, i també habitatge social / assistencial per les persones que no poden accedir a lloguers o hipoteques de mercat. S'especifica que seria oportú no concentrar molt habitatge de protecció oficial i social / assistencial de lloguer per evitar la creació de guetos.

La quarta prioritat des de l'òptica horitzontal, és l'actuació prevista a la **Ciutat Construïda** de zones verdes, ja que aquesta part de la ciutat en té molt poques i seria una manera de fer-la més agradable.

Des de l'òptica **vertical**, es considera com a prioritària l'actuació d'**equipaments** per la zona de llevant, per tal que hi hagi equipaments pels nous habitatges i Vilafranca en general (a més, també té sentit pel fet que es posen com a actuació prioritària l'habitatge en la zona de llevant – prioritat 3 tan horitzontal com vertical)

Com a segona prioritat, s'acorda l'**habitatge** a l'eix del ferrocarril. Bona part dels integrants del grup creuen que pot arribar a ser una bona de molta qualitat i agradable per viure-hi (també destaquen que per l'habitatge cal tenir el cobriment de la via com a projecte en paral·lel)

Com a tercera prioritat, escullen l'**habitatge** a Llevant. Tot i que ja ha set escollit com a prioritat 3 en horitzontal, també acorden destacar-la en prioritat 3 vertical per tal de remarcar la importància que creuen que té. Insisteixen de nou en la necessitat de protecció oficial i social / assistencial de lloguer (pels que no tenen la possibilitat d'accedir als de protecció oficial).

La quarta prioritat l'atorguen a l'actuació de zones verdes de la ciutat construïda. Saben que també l'han prioritzat com a 4 en horitzontal, i la prioritzen 4 en vertical per assenyalar la importància que té al seu parer. Afegeixen que creuen que estaria bé perquè disminuiria la densitat pel que fa a l'edificació.



Grup 4

Aportacions inicials

En petits grups de 3 i 4 persones es va debatre quines eren les actuacions prioritàries en cada un dels sentits (horitzontal i vertical). S'assenyalava amb un signe + les prioritàries i amb un signe - les postergables.

Els signes de color **groc** mostren la prioritització en sentit horitzontal, Els signes en color **blau** mostren la prioritització en sentit vertical. Posteriorment, es va fer una posada en comú i es arribar a un consens sobre les prioritats, tan en sentit vertical com en sentit horitzontal. Els números (1,2,3,4) mostren l'ordre d'aquestes prioritats.

	Infraestructures		Espai públic i zones verdes		Equipaments		Habitatge	
Llevant	+ -		- -		+	1	+ - +	3
		+ -		+		++++	3	++
Ponent	++++		-		-		- -	
	1	+		- -		-		-
Ciutat construïda	- + -		++	4	-		+ -	
		- - -	4	++ -		- - -		- - -
Eix del ferrocarril	+++		- - -		+		-	
	2	++		+ -				++

Resum del debat

Hi ha força consens entre totes les persones assistents, sobretot, a l'entorn de la necessitat que el nou habitatge sigui de protecció. També hi ha molt consens sobre la importància dels equipaments de la zona de llevant que està lligat amb el nou habitatge.

Pel que a l'habitatge de l'eix del ferrocarril, s'insisteix en la necessitat d'entendre'l com a conjunt, amb el cobriment de la via i les zones verdes.

En aquest grup no es genera gaire debat ja que hi ha molta coincidència amb les opcions.

Desenvolupament de la dinàmica

La dinàmica s'entén bé i les persones es mostren col·laboradores. Tot i que no es genera gaire debat, es van fer diferents aportacions sense que ningú monopolitzi el discurs i construint conjuntament les conclusions.

6. PRIORITZACIÓ FINAL

Al plenari final, cada grup va presentar les seves conclusions i després es va fer un a síntesi on cada persona prioritzava de forma individual.

La taula següent mostra els resultats d'aquesta priorització

	Infraestructures		Espais públics i zones verdes		Equipaments		Habitatge		Total fila
Actuacions a Llevant	19		9		17		15		60
	33	14	21	12	41	24	39	24	
Actuacions a Ponent	16		6		10		2		34
	33	17	7	1	14	4	6	4	
Actuacions a la ciutat construïda			9				7		16
	0		17	8	0		10	3	
Actuacions a l'eix del ferrocarril	9		13		4		8		34
	17	8	19	6	6	2	28	20	
Total columna	36		27		30		51		

Com es pot observar, l'actuació que unint una lectura territorial (horitzontal) i una lectura de sistemes (vertical) acumula més prioritzacions són els equipaments de la zona de llevant.

En la lectura horitzontal, són les infraestructures de llevant les que apareixen com a més destacades. En aquest sentit, el conjunt de les actuacions de llevant són les que han estat més assenyalades.

En la lectura vertical, també són les actuacions de llevant, en aquest cas, els equipaments i l'habitatge les que apareixen en un lloc prioritzat. Pel que fa al conjunt de sistemes, l'habitatge és el que resultat assenyalat com a més necessari, tot i que en el debat dintre dels grups no apareixia aquest resultat tan preferent.

Val a dir que aquest sistema de ponderació de les aportacions que s'han fet durant el taller tan sols pretén donar una visió sintètica de les conclusions del debat. En aquest sentit, cal que aquesta taula sigui llegida de forma orientativa.

7. BUIDAT DE TOTES LES APORTACIONS. VALORACIÓ DE LA JORNADA PER PART DE LA GENT QUE HI HA PARTICIPAT

Abans de marxar, la gent va emplenar un qüestionari d'avaluació fet, principalment, a partir de preguntes obertes. A continuació es recullen totes les respostes que es varen donar.

El que més m'ha agradat del taller ha estat ...

- La participació (15)
- La dinàmica de grup (4)
- El debat entre tots (9)
- Aprendre a discutir sobre temes complexos des de punts de vista diferents
- L'organització, el mètode
- La voluntat de l'Ajuntament perquè la gent participi i escoltar opinions diverses (3)
 - o El simple fet que es celebri
- Compartir posicionaments (2)
- La presentació (2)
- L'exposició de'n Giralt
- L'explicació de les dues arquitectes
- La informació facilitada (3)
- S'ha donat CERTA informació
- L'esmorzar i l'accent mallorquí de la dinamitzadora
- L'espai on s'ha fet
- Be
- L'interés de la gent i l'entusiasme per fer-ho ben fet.
- -NC (6)

El que menys m'ha agradat del taller ha estat ...

- Molt poc temps (8)
 - o És molt difícil en 4 hores distingir i assolir acords sobre temes tan complexos (2)
 - o La manca de temps. L'explicació primera va donar gran quantitat d'informació en 1 hora quan en calen 3.
 - o El poc temps per treballar en grup i la poca informació tècnica de què disposàvem
 - o Crec que és un taller per fer-lo en un cap de setmana
 - o El poc temps per debatre en grup
- Poca claredat de les puntuacions
- El mètode. No és l'adequat a una qüestió tan complexa (2)
- Excessiva simplificació
- Manca de temps i d'informació
- La puntualitat i la poca informació que teníem. D'altra banda, la propera vegada m'agradaria poder decidir sobre el que es vol fer i no decidir sobre unes actuacions que es portaran a terme sí o sí.
- Que només ens pregunteu el què voleu. La meva opinió no ha quedat reflectida
- Poc debat (2)
- Tot massa quadriculat
- La crítica dels ecologistes

- La manca d'acceptació de la dinàmica de treball proposada per alguns assistents
- Començar amb retard (2)
- No s'han acomplert els horaris
- La monodireccionalitat
- El taller ha estat unidireccional respecte al creixement sense donar opció a altres propostes
- La introducció s'ha estès massa, faltava una mica més d'informació
- El poc temps d'exposició i la complicació d'atendre els temes
- La presentació un poc llarga d'algun interlocutor
- Que la informació donada estava donada perquè sortís un resultat complet
- Manca d'informació
- L'organització caòtica i precipitada
- La falta de respecte a la participació. el mètode general, la precipitació i la tendència en les propostes
- La poca gent de bona fe que ha vingut
- Els cartells grans que servien per comentar
- Res
- Be
- NC (11)

La presentació m'ha semblat ...

- Be (9)
- Bona (3)
- Molt be (4)
- Un pèl avorrida. Objectius poc clars
- Molt acurada
- Molt correcta (2)
- Correcta (6)
- Correcta i extensa
- Adequada
- Molt clara i entenedora
- És difícil aportar el punt òptim d'aportar informació
- Un pèl confusa pel volum de la informació que s'havia de donar
- Massa llarga i repetitiva del temes entre els participants
- Llarga i poc entenedora
- Massa informació en poc temps. Participar vol dir haver rebut informació i poder-la assimilar.
- Massa llarga. Repetitiva i poc dinàmica
- Lleugera
- Protocol·lària però amb informació bàsica
- Poc clarificadora
- Induïda
- Esquemàtica
- Parcial. Ens falten dades
- Manipuladora. Inductora. Només s'explica el que interessa
- Negativa
- Positiva
- Molt positiva
- Correcta però hauria estat millor explicar millor l'objectiu i la metodologia de treball
- Força ben elaborada
- NC (3)

Els grups de treball m'han semblat ...

- Be (6)
- Correctes (8)
- Molt be (5)
- Bons i interessants (2)
- Poc preparats
- Molt ben preparats però sense possibilitat de poder debatre
- Massa poc temps per debatre
- Participatius però amb manca d'informació
- Anirien be amb un mètode millor
- Correcte però mancava certa explicació o seguiment per part de l'organització per vetllar pel correcte enteniment del treball realitzat
- Correctes però amb poc temps per debatre els temes
- Enriquidor però accelerat
- Dirigits
- Molt be, no hi havia pretensions polítiques opinió de gent correcta i per d'interès comú de la vila.
- Molt compromès amb el desenvolupament de Vilafranca
- Be, en la intenció però massa pressés
- Poc aprofundiment
- Un bon sistema. El que falla és intentar reduir el debat a un quadrat amb + i -
- Enriquidors
- Heterogenis
- Improvisats
- Adequats (2)
- Participatius (2)
- Ben distribuïts
- Desequilibrats, s'haurien d'haver organitzat segons la condició de cada participant
- Una tonteria. Què voleu què decidim en 10 minuts? No estem parlant de si el Ronaldinho ha de jugar o no. Estem parlant d'URBANISME.
- Pura matemàtica. No hi ha col·loqui
- Poc debat
- Amb pocs elements d'anàlisi i debat
- Positius
- Ens hem entès be
- Interessants
- NC (3)

En relació a l'organització voldria dir que ...

- Correcte (7)
- Be (5)
- Bona (4)
- Adequada
- Molt be (4)
- Normal
- Ha estat ben organitzat (2)
- S'ha fet el que s'ha pogut
- Mal muntats els grups
- Cal respectar l'hora de començar
- Cal fer aquest treball en 3 dissabtes: dissabte 1 dedicat només a presentació. 2n dissabte: fer treballar i debat en grups. 3r dissabte: debat general de conclusions.

- Cal començar a l'hora, caldria posar un senyal per reconèixer la zona concreta, potser marcar algun edifici, la pissarra i els rètols dels fulls dels resums massa, petits, costava de seguir
- L'únic dolent ha estat que ens hem allargat
- Massa parlaments i poc temps per treballar en grup
- No es pot reduir a positius i negatius un tema tan complex i menys en dues hores
- Cal més temps dedicat al debat
- Ha faltat temps i explicació
- Cal destinar més temps a la reflexió. No es pot decidir en una hora. Faltava informació.
- Són jornades massa ràpides i no es pot aprofundir
- Les prioritats no impliquen la manera com es gestionin
- Quedés clar que no es deixa prou temps per debatre, que la informació que es dona és TOTALMENT interessada. Que per mi això està a anys llums de una autèntica participació ciutadana.
- És correcta però la decisió per al model de debat és tendenciosa per al debat.
- Els mecanismes no permeten reflectir gens els matisos
- Ha estat tot molt ben muntat, interessant la votació final
- En una línia molt comprensiva
- Temes molt amplis per al contingut
- La manca de puntualitat i el retard que això ha comportat
- Ha transcorregut amb ordre, ha estat ben dirigida, hem estat ben atesos
- NC (9)

No vull marxar sense que quedi clar que ...

- Els resultats no són realistes ni fiables
- No s'ha de permetre participar a qui no tingui esperit constructiu
- Només ho entenc com a sondeig
- Hi ha voluntat de participar i opinar sempre que es tingui en compte per a decidir
- Cal potenciar les dinàmiques participatives
- Això ha estat una primera aproximació de participació. la participació és una eina que no serveix per prendre decisions polítiques.
- Marxo amb la impressió que l'ajuntament ha fet aquest taller per poder dir que ha fet participar al poble i que ja s'ha tret un mort de sobre i que ja pot anar cap a una altra cosa.
- Dono les gràcies per la feina que es fa i que cal repetir-ho. Crec que ens falta més informació dels barris concrets i també de tot Vilafranca. Dels equipaments, infraestructures,...)
- Que aquestes iniciatives estan molt be i que espero que ens facin cas.
- S'ha de respectar la participació del poble sempre que tècnicament sigui possible
- Crec que l'agenda porta una bona orientació
- Aquests processos són molt interessants
- Hi ha respostes que comporten acceptar opinions no desitjades
- S'haurien de fer més sovint
- La convocatòria la trobo interessantíssima però caldria que s'hi dediqués més temps i que els que s'inscriguin estiguin disposats a dedicar-hi més temps del que hem tingut per aquesta trobada.
- No hi ha prou informació prèvia.
- Voler continuar
- No hi havia ningú com a part afectada (ciutadania d'apeu)
- Seria un error extreure conclusions definitives dels quadres de positiu i negatiu

- Per prendre posicionaments cal informació
- Cal fer pedagogia de la participació directa. Enganxar gomentos no és la forma perquè Per què no podia decidir què la vila necessita créixer?
- NC (21)
- Les prioritats no impliquen la forma com es gestionen.
- Això no és participació ciutadana. Jo no vull decidir què m'agrada més e cada actuació. Vull decidir quines actuacions, s'han de portar a terme.
- Més temps hauria estat d'agrair
- Un taller complex com aquest, fer-lo amb temps.
- La manca de puntualitat i el retard que això ha comportat
- Estic en contra del creixement de Vilafranca
- 1)Les opinions no estaven clares i fins i tot eren contraposades. 2)el procés no s'adiu amb la importància del tema 3) crec que s'infravalora el ciutadà
- No serveis per res
- Estic esperançada en que aquestes coses continuïn així o sigui, que la veu dels vilentans es faci sentir

Per la propera vegada estaria be que ...

- L'elaboració del model de taller sigui discutit per altres entitats i partits per fer-lo més plural.
- Es lliurés informació abans (8) o es fes en dues sessions.
- Aclarir l'objectiu abans de la sessió.
- Menys parlaments i més treball en grups i amb més documentació.
- Millorar el suport audiovisual.
- Que hi hagués una major assistència.
- Més debat als grups.
- Tenir en compte la condició dels participants.
- Disgregar més les respostes.
- Els tècnics al fer l'explicació no corressin i millorar el suport audiovisual (2).
- Es facin sessions informatives i de debat abans.
- S'organitzés una mica millor i amb més temps.
- Es és d'una altra manera, està mal dissenyat.
- Més puntualitat.
- Que la informació arribés a tots els col·lectius.
- Més informació i que no es barregessin dades.
- S'expliqués tots els temes positius i els temes negatius, sinó s'està manipulant.
- S'adequés el mètode.
- Marcar molt més clarament les regles de funcionament.
- Hi hagués menys persones.
- Els polítics en actiu de l'Ajuntament no participin en els grups. Ja tenen els plens i les comissions per debatre aquest tema.
- Disposar de més temps per debatre(2).
- Que es pogués fer amb més dies.
- Ja ens donessin notícies de com queden aquests plans i s'executin prompte

De l'1 al 10. Quina valoració fa del taller?

Mitjana: 6,34

Mediana: 7

Màxim: 9

Mínim: 1

De les 50 valoracions que es varen fer, 8 estan per sota del 5

8. RELACIÓ DE LES PERSONES QUE HAN PARTICIPAT AL TALLER

Abad, José	Jané, Sebastià	Simó, Francesc
Aguar Ramo, Eduardo	Labandera, Roberto	Sivill, Gemma
Agulló, Ramon	López Trueba, Ignasi	Sogas Marcaró, Fèlix
Albarran, Joaquim	Martí Vega, Maria	Solé, Joan
Alemaný, Jordi	Martín, Borja	Soler Soler, Joan
Alonso Maldonado, Matias	Masachs, Josep M	Suriol, Ramona
Alsina, Antoni	Medialdea Guijo, Miquel	Tarré, Marc
Álvarez, Francisco	Medina Iglesias, Juan Andrés	Tarrida Busquet, Joan
Armengol Romagosa, Antoni	Miarons, Roser	Terrades, Joan
Asensi Gabriel, Jordi	Miralles, Montserrat	Teruel, Diego
Ballester Bou, Xavier	Montané, Lluís	Tordera, Núria
Batet Rovirosa, Maria	Morgades Bertran, Josep	Torrents Sala, Isabel
Batet, Josep	Navarro Doméneç, Xavier	Torres Prunera, Jaume
Bolet Rovira, Pere Anton	Ollé, Josep	Torres Valls, Anna
Bosch, David	Ortega Garrido, Felip	Torres Valls, Jaume
Calvo, Ruben	Pajares Acedo, Antonio	Turrens Espinosa, Josep
Carsí Mestre, Montse	Paretas Biarnés, Xavier	Vallvé Marqués, Josefina
Casanova Fernández, Llorenç	Pausas, Glòria	Ventosa, Nil
Ceballo, Francisco	Perelló Cuadras, Oriol	Viadiu Sans, Santi
Colomé Borrós, Rosa	Picón Ribera, Jesús	Villanueva, Enrique
Colomé, Josep	Pinedo Lázaro, Antonio	Villaró, Dolors
Colomé, Oriol	Pinedo Painous, Nerea	Villaroya, Bernat
Cortés Llao, Josep	Piñero Nieto, Eduard	Virgili Vallès, Josep Maria
Cristià, Joan	Pla Güell, Roger	Zaballa Serra, Ramon
De la Fuente, Francisco	Pla Senabre, Cassimir	
De León, Fernando	Punset, Sergi	
Díaz, Antonio	Queralt Bassa, Marc	
Escala, Rosa	Raventós Cuscó, Marta	
Ferrando Cusiné, Robert	Recober, Patro	
Ferret Julià, Josep	Rius Marrugat, M. Dolors	
Ferret Miralles, Josep	Rodríguez, Antònia	
Gil Becerro, Lluís	Romeu, Carme	
Gil, Joan	Rosell Perelló, Jordi	
Girona, Aida	Rosell Soley, Francesca	
Guasch Ribas, Albert	Rovirosa, Maria	
Hitos, Lupe	Rubio Albornà, Josep	
Huguet Martí, Telm	Sala Mañé, Josep	
Jané, Josep	Saumell, Xavier	

9. PERFIL DE LES PERSONES QUE HAN PARTICIPAT AL TALLER

	Àmbits							Total
	Teixit associatiu	Sector empresarial	Ciutadania a títol individual	Partit polític	Professional liberal	Regidor/a de l'ajuntament	Tècnic/a de l'ajuntament	
Dones	4	1	10	1	4	3	1	24
Homes	19	11	19	8	8	3	9	77
Total	23	12	29	9	12	6	10	101

